

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Gemeenschappelijke regeling (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) BsGW

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Meese en Nuyts en de heren Nol Beckers, Hoen, Jongen, Van Lune, Passenier, Severijns en Steijns

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 20.56 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts dit onderwerp eerst inleidt.

Wethouder Aarts deelt mee dat gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) sinds 1 april 2011 bestaat. De gemeente Maastricht neemt aan deze gemeenschappelijke regeling deel samen met Heerlen en Sittard-Geleen sinds 1 januari 2014. Bijna alle gemeenten in de provincie Limburg nemen hieraan deel, op drie gemeenten na. Het belangrijkste doel is de bedrijfsvoering. Het is een technische samenwerking met als doel een zo efficiënt mogelijke uitvoeringsorganisatie door een optimale schaalgrootte voor het heffen en innen van lokale belastingen tegen de laagst mogelijke kosten gekoppeld aan een optimale kwaliteit van dienstverlening. Daarbij wordt rekening gehouden met allerlei juridische en maatschappelijke ontwikkelingen. Het belangrijkste aspect van de begroting is het hebben van een sluitende begroting en het belangrijkste thema is de proceskosten. Deze moeten worden betaald als iemand bezwaar maakt tegen zijn aanslag en (deels) gelijk krijgt. Dit is een grote kostenpost en dit loopt ook steeds meer de spuigaten uit. Deze kosten kan men echter nauwelijks beïnvloeden en dit terugdraaien valt onder de landelijke regelgeving. Hierbij is echter sprake van een tegenovergestelde tendens. De wethouder maakt zich hierover zorgen. Doordat zo veel gemeenten zijn toegetreden, is het schaalvoordeel ook weer vergroot. De winsten worden ook deels voor de proceskostenveroordelingen gebruikt in plaats van voor het verlagen van de bijdragen. Maastricht heeft vanaf 2018 200.000 euro minder te betalen omdat de tijdelijke regeling ten aanzien van personeel vervalt. Het voordeel wordt dus groter.

Verder deelt de wethouder mee dat het negatieve resultaat van de jaarrekening al grotendeels is uitgelegd. De schaalvoordelen maken dit goed. De accountant heeft gezegd dat geen voorzieningen hoeven worden getroffen binnen de gemeenschappelijke regeling omdat de gemeenten de verplichting hebben om dit aan te vullen. De vraag is of Maastricht hiervoor een voorziening moet treffen. De wethouder denkt van niet. De wethouder denkt dat genoeg geld ter beschikking komt vanwege de schaalvoordelen. Er zijn drie besturen. De wethouder zit zelf niet in het algemene bestuur. Dit bestuur bestaat uit heel veel wethouders en burgemeesters (circa veertig à vijftig personen). De wethouder heeft nog nooit gemerkt dat de verstandhouding niet goed zou zijn.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) heeft geen extra vragen. De korting op de bijdrage is prima. GroenLinks bepleit om geen zienswijze in te dienen.

De **PvdA** (Van Lune) deelt de opvatting van GroenLinks over de korting op de bijdrage. De PvdA vraagt uitleg over de verhouding tussen de huidige kosten voor de BsGW en de kosten die de gemeente Maastricht voorheen had. De PvdA vraagt meer informatie over de kostenreductie. De PvdA stelt verder vast dat de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 is vastgesteld. Deze proceskosten komen dus eraan. Waarom zijn de proceskosten nog niet in de begroting opgenomen? Dit is immers wel relevant. Ten slotte vraagt de PvdA wat de verdere digitalisering voor de dienstverlening aan de burgers die niet digitaal zijn betekent. Men moet immers ook oog houden voor de groep mensen die niet digitaal zijn. Hierdoor komen mensen immers in de knel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om in het kader van het sociale beleid een regeling te treffen voor gezinnen ten aanzien van het water om zo tot een lastenverlichting te komen.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat het afgelopen jaar door de raads werkgroep gemeenschappelijke regelingen hard is gewerkt aan het dossier van de gemeenschappelijke regelingen. In dit kader is het heel jammer dat het dashboard maar tot 2015 is bijgewerkt.

Ten aanzien van de BsGW, het stijgen van de proceskosten en de nieuwe wetgeving 2017 merkt het CDA op dat het waterschap een zienswijze gaat indienen over de proceskosten omdat zij het oneigenlijk vinden dat zij hieraan moeten bijdragen in het kader van de WOZ. Dat betekent dat andere deelnemers eventueel meer hieraan moeten bijdragen. Het CDA vraagt om meer informatie. Men ziet inderdaad dat de proceskosten stijgen naast de meerkosten voor de kwijtscheldingen. De vraag is hoe lang dit binnen de bestaande reserves opgevangen kan worden. Het CDA sluit verder aan bij de vraag van de wethouder of hiervoor een voorziening moet worden getroffen. Het CDA vraagt ook naar een indicatie van de klanttevredenheid over de BsGW. Wordt alles goed afgehandeld?

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het resultaat redelijk positief. De fractie sluit aan bij de vragen die reeds zijn gesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij enkele vragen van het CDA.

De **VVD** (Severijns) wenst geen gebruik te maken van het indienen van zienswijzen. De VVD maakt zich ook zorgen over het stijgen van de proceskosten. De VVD zal dit landelijk aankaarten. Misschien kunnen andere fracties dit ook doen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat door de proceskosten een negatief vermogen op de balans is ontstaan. Hoe en binnen welke termijn gaat men dit wegwerken? Of laat men dit van het jaarlijkse resultaat afhangen?

De **SP** (Martens) sluit aan bij de vraag over de toegenomen kwijtscheldingen. De fractie heeft echter ook begrepen dat mensen in de problemen komen omdat de peildatum in december vrij vroeg is. De huur is dan nog niet afgeschreven en dit wordt dan nog meegeteld.

D66 (Jongen) merkt op dat drie gemeenschappelijke regelingen heel veel leeswerk waren. D66 pleit ervoor om de aandacht voor de verschillende gemeenschappelijke regelingen te faseren, los van de begrotingen. D66 sluit verder aan bij de vraag van de Seniorenpartij over het negatieve vermogen. Het is ook heel belangrijk dat Maastricht een eigenstandige bevoegdheid heeft over bijvoorbeeld het kwijtscheldingsbeleid. Het is cruciaal dat dit in de gemeenschappelijke regeling tot uiting komt. Deze gemeenschappelijke regeling is een goed voorbeeld van hoe men door samenwerking kosten kan besparen. D66 wenst geen gebruik te maken van het indienen van een zienswijze.

Wethouder Aarts zal ook nog vragen schriftelijk beantwoorden, zoals de vraag over de kostenreductie en de vraag over de proceskosten. De wethouder zal dit navragen bij de gemeenschappelijke regeling BsGW.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat verschillende kanalen openstaan. De regeling ten aanzien van het kwijtscheldingsbeleid is gewoon aan Maastricht en niet aan de gemeenschappelijke regeling. De wethouder zal ook de vraag van de Maastrichtse Volkspartij over het water schriftelijk beantwoorden en ook uitzoeken wie verantwoordelijk is voor het bijwerken van het dashboard. Dit geldt ook voor de vraag over de klanttevredenheid.

In antwoord op de vraag van D66 over het negatieve eigen vermogen deelt de wethouder mee dat de nieuwe toetreders leiden tot aanzienlijke schaalvoordelen. Daaruit kan dit in de toekomst worden betaald.

Tweede termijn

Het **CDA** (Beckers) vraagt hoe lang dit toereikend zal zijn.

Wethouder Aarts antwoordt dat op Limburgse schaal de grens is bereikt. De extra schaalvoordelen zouden terug kunnen gaan naar de betalende van de contributie, maar zijn nu deels nodig voor de proceskosten. Zou het Rijk ingrijpen, is dat positief en ontstaat misschien zelfs een overschot.

De **PvdA** (Van Lune) heeft de indruk dat deze digitalisering ook een beperking van de kanalen kan betekenen. De PvdA vraagt aandacht voor de mensen die hierdoor in de knel kunnen raken.

Wethouder Aarts vindt dit heel sympathiek. De wethouder zal dit nog een keer nagaan. Men doet aan kanaalsturing om mensen te verleiden om zo veel mogelijk digitaal af te handelen om daardoor kosten te besparen. Men heeft echter altijd de mogelijkheid om naar het loket te gaan.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad geen zienswijzen wil indienen. De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat nog vragen openstaan. De schriftelijke beantwoording moet dan ook worden afgewacht. Dit kan immers eventueel nog tot een zienswijze leiden.

De voorzitter antwoordt dat de begroting niet moet worden goedgekeurd, maar dat eventueel zienswijzen kunnen worden ingediend.

Wethouder Aarts zal de vragen binnen een week beantwoorden. Naar aanleiding van de antwoorden kan het stuk doorgeleid worden naar de raad als hamerstuk.

De voorzitter vindt dit een goed voorstel en sluit hierbij aan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.20 uur.

Maastricht, 23 mei 2017

Vinju
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter